



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4144/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Nevenke Baran, suca izvjestitelja i Željka Šimića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom Nogometni klub Marsonija iz Slavonskog Broda, Šetalište braće Radić 26, OIB: 36146098195, odlučujući o žalbi vjerovnika DOMINIKA PERKOVIĆA iz Slavonskog Broda, Augusta Cesarca 69, OIB: 69796786078, kojeg zastupaju punomoćnici Mario Marić, Tin Malenica i Ana Marija Podrug, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Kasalo & Raić d.o.o. u Splitu, Poljička cesta 26 D, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-236/2025-26 od 24. rujna 2025., na sjednici vijeća održanoj 21. listopada 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Dominika Perkovića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-236/2025-26 od 24. rujna 2025. u točki II. 14. i u točki III. izreke u dijelu u kojem je Dominik Perković upućen na podnošenje prijedloga za nastavak parnice radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 4.021,70 EUR u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Pobijanim dijelom rješenja označenog u izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je utvrdio da je vjerovniku Dominiku Perkoviću osporena tražbina u iznosu od 4.021,70 EUR te je navedeni vjerovnik upućen na pokretanja parnice radi utvrđenja osporene tražbine odnosno na podnošenje prijedloga za nastavak parnice i to u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Tako je prvostupanjski sud riješio primjenom odredbi članka 48. stavka 1. i članka 50. stavka 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) jer su prijavljenu tražbinu tog vjerovnika osporili dužnik i povjerenik s time da su oni kao razlog osporavanja naveli da je za tu tražbinu u tijeku arbitražni postupak.

2. Protiv točki II.14. i III. izreke rješenja žalbu je podnio vjerovnik Dominik Perković pobijajući taj dio rješenja zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede odredaba parničnog postupka. Žalitelj smatra da je pobijani dio rješenja nezakonit. Naime, vjerovnik Dominik Perković je prijavio ukupno potraživanje u iznosu od 4.021,70 EUR

od čega na ime glavnice iznos od 3.800,00 EUR, a na ime kamata iznos od 221,70 EUR. Sukladno članku 41. stavku 2. Stečajnog zakona očitovanja dužnika odnosno povjerenika o prijavljenim tražbinama, između ostalog, treba sadržavati činjenice iz kojih proizlazi nepostojanje tražbine ili dijela tražbine. U konkretnom slučaju, predstečajni dužnik odnosno povjerenik su kao činjenicu iz koje proizlazi nepostojanje tražbine naveli okolnost da se za predmetnu tražbinu vodi arbitražni postupak pred Arbitražnim sudom Hrvatskog nogometnog saveza. Žalitelj smatra da sama činjenica da se za predmetnu tražbinu vodi arbitražni postupak ne predstavlja činjenicu iz koje proizlazi postojanje ili nepostojanje tražbine, već su se predstečajni dužnik odnosno povjerenik bili dužni izjasniti o osnovanosti i sadržaju same tražbine na temelju isprava koje je vjerovnik Dominik Perković dostavio uz prijavu tražbine na način da se izjasne o tome priznaju li tražbinu ili je osporavaju te navesti razloge radi kojih tražbinu osporavaju neovisno o tome što se u vezi s istom vodi postupak pred Arbitražnim sudom Hrvatskog nogometnog saveza budući da vođenje tog postupka nije razlog za osporavanje tražbine. Žalitelj zato predlaže da sud drugog stupnja ukine pobijani dio rješenja i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba vjerovnika nije osnovana.

3.1. Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Iz spisa proizlazi da je vjerovnik Dominik Perković sukladno odredbi članka 36. stavka 1. Stečajnog zakona pravovremeno Financijskoj agenciji podnio prijavu tražbine u ukupnom iznosu od 4.021,70 EUR od čega glavnica iznosi 3.800,00 EUR, a zatezne kamate 221,70 EUR. Nadalje, nesporno je da su prijavljenu tražbinu osporili i dužnik i povjerenik navodeći kao razlog osporavanja te tražbine činjenicu da je u tijeku arbitražni postupak, a nakon što je Financijska agencija sukladno odredbi članka 43. Stečajnog zakona sastavila tablicu prijavljenih i osporenih tražbina, sud prvog stupnja je prema članku 46. stavku 4. Stečajnog zakona na ispitnom ročištu raspravljao (i) o toj tražbini vjerovnika. Međutim, budući da su (i) na tom ročištu dužnik i povjerenik osporavali prijavljenu tražbinu vjerovnika Dominika Perkovića navodeći da je u tijeku arbitražni postupak, to je sud prvog stupnja donio pobijano rješenje.

5. Odredbom članka 48. stavka 1. Stečajnog zakona je propisano ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, dok prema stavku 2. istoga članka Stečajnog zakona ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja

osporene tražbine. Nadalje, člankom 50. stavkom 2. Stečajnog zakona je određeno da rješenjem o (utvrđenim i) osporenim tražbinama sud će odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine, a člankom 68. stavkom 1. (rečenica 2.) Stečajnog zakona je propisano da se parnični i arbitražni postupci u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe mogu nastaviti ili pokrenuti nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene te nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

5.1. Prema tome, iz navedenih zakonskih odredbi proizlazi da u slučaju ako je prijavljenu tražbinu pojedinog vjerovnika osporio dužnik i/ili povjerenik, a dužnik za prijavljenu tražbinu ne raspolaže ovršnom ispravom, sud mora vjerovnika uputiti da pokrene parnični ili arbitražni postupak odnosno da nastavi pokrenuti parnični ili arbitražni postupak i to nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene ili nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

5.2. U konkretnom predmetu, prijavljenu tražbinu vjerovnika Dominika Perkovića su u cijelosti osporili i dužnik i povjerenik, a kao razlog osporavanja su naveli činjenicu da je o prijavljenoj tražbini u tijeku arbitražni postupak što uostalom ni žalitelj u žalbi ne osporava. Upravo zbog navedenog, sud prvog stupnja je pravilnom primjenom odredbe članka 48. i 50. Stečajnog zakona utvrdio da je tražbina osporena te je vjerovnika uputio da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka podnese prijedlog za nastavkom parnice - arbitražnog postupka.

6. U odnosu na žalbeni navod žalitelja da činjenica da se za predmetnu tražbinu vodi arbitražni postupak ne predstavlja činjenicu iz koje proizlazi postojanje ili nepostojanje tražbine te da su se predstečajni dužnik odnosno povjerenik bili dužni izjasniti o osnovanosti i sadržaju same tražbine, ovaj sud napominje da upravo zbog toga što je u tijeku arbitražni postupak o prijavljenoj tražbini, to je očito da je tražbina sporna pa ju je iz tog razloga (i) dužnik osporio.

7. Stoga je žalbu stečajnog vjerovnika Dominika Perkovića valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijane točke II. 14. i III. izreke, a na temelju odredbe članka 380. stavka 2. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 21. listopada 2025.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3087e-2ae43**

Kontrolni broj: **04167-a8ea9-f10e5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.